

ŽÁDOST O INFORMACE PODLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb.

Úřad průmyslového vlastnictví

Antonína Čermáka 2a

160 68 Praha 6 – Bubeneč

V Brně dne 22. 5. 2013

Ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Jsou součástí Vaší organizace **rozkladové komise** jako zvláštní poradní orgány pro účely řízení o rozkladu podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a jaké to jsou (kolik jich je)?
2. Jsou v rámci Vaší činnosti zřizovány rozkladové komise *ad hoc* pro jednotlivé rozkladové řízení?
3. Jaká je **organizace rozkladových komisí**, tzn. kolik mají členů, zda a jak se vnitřně člení (senáty, kolegia apod.)?
4. Kolikrát v roce 2012 se uskutečnilo **zasedání těchto rozkladových komisí**? Kolik zasedání se uskutečnilo v roce 2011, 2010, 2009, 2008 a 2007?
5. Jaký byl **počet rozkladových řízení** projednávaných těmito komisemi v roce 2012? Jaký byl počet těchto řízení v roce 2011, 2010, 2009, 2008 a 2007?
6. V kolika případech v roce 2012 **rozhodl ministr/vedoucí úřadu** stejným způsobem, jaký mu doporučila svým návrhem rozkladová komise a v kolika případech rozhodl odlišným způsobem? Jaký byl poměr těchto rozhodnutí v roce 2011, 2010, 2009, 2008 a 2007?
7. V kolika případech v roce 2012 byla proti rozhodnutí ministra/vedoucího úřadu učiněnému v rozkladovém řízení **podána žaloba k soudu**? Jak tomu bylo v roce 2011, 2010, 2009, 2008 a 2007?
8. V kolika případech bylo na základě žalob, podaných v roce 2012 proti rozhodnutím ministra/vedoucího úřadu učiněným v rozkladovém řízení, **soudem zrušeno** rozhodnutí ministra/vedoucího úřadu. Kolik těchto žalob bylo soudem **zamítnuto** a kolik **odmítnuto** a v kolika případech bylo **řízení zastaveno** a v kolika případech bylo soudem o těchto žalobách **rozhodnuto jinak**? Uvedené údaje žádám poskytnout i v souvislosti s žalobami proti rozhodnutím ministra/vedoucího úřadu učiněným v rozkladovém řízení, které byly soudu podány v roce 2011, 2010, 2009, 2008 a 2007.

Ačkoliv získání těchto údajů může být spojeno s jistou administrativní náročností, jsem toho názoru, že jde o data, která by v prostředí dobré správy měla být snadno dohledatelná a (možná i veřejně) dostupná. To ostatně vyplývá i z judikatury (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011 – 67), podle níž si lze jen stěží představit, jak by mohla být činnost správního orgánu v souladu s některými ze základních zásad, kdyby správní orgán nijak nerefletoval "zpětnou vazbu", jež mu poskytují "přezkumná" rozhodnutí správních orgánů a soudů. Podle judikatury lze považovat za stěží představitelné, že by správní orgán nedisponoval předmětnými evidencemi, protože se jedná o nutnou podmínku efektivity fungování každého orgánu veřejné správy. Pokud by správní orgán přece jen deklaroval, že žádné takové evidence nemá k dispozici, neuplatnila by se s ohledem na výše uvedené vyluka z povinnosti poskytovat informace, neboť by správní orgán měl pouze povinnost napravit svou dřívější nečinnost.

Děkuji za kladné vyhovění mé žádosti.

S pozdravem,

Došlo do sekr. předsedy

Dne 22. 05. 2013

č.j.

10 33130/1

https://isdv.upv.cz:4433/pls/ssdd/acmif_newmail.detail?p_logon_id=752... 22.5.2013